

**UZASADNIENIE**  
**rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej**  
**w Szczecinie z dnia 22 grudnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia**  
**warunków korzystania**  
**z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego**

Niniejsze rozporządzenie stanowi nowelizację rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego poz. 1139 oraz z 2016 r. poz. 2630; Dz. Urz. Woj. Pomorskiego poz. 2237 oraz z 2016 r. poz. 4447; Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego poz. 2431 oraz z 2016 r. poz. 5039), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r.”.

Przedmiotowe rozporządzenie stanowi w swojej zasadniczej części wynik weryfikacji warunków korzystania z wód, której przeprowadzenie do końca 2016 r. stanowiło obowiązek dyrektorów rzgw nałożony na nich w aktualizacji Programu wodno – środowiskowego kraju.

Rozporządzenie zmieniające, o którym mowa powyżej wprowadza następujące zmiany w rozporządzeniu nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r.:

**Przepisy ogólne i wymagania w zakresie wód powierzchniowych:**

- 1) w § 1 w pkt 1 wyrazy „ Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (M. P. z 2011 r. Nr 40 poz. 451),, zastąpiono wyrazami „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, stanowiącym aktualizację dotychczasowego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, który stanowi załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. poz. 1967)”;
- 2) po § 1 dodano § 1a;

Jeżeli chodzi o dodanie § 1a. do rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r., to szczegółowe jego uzasadnienie zawarto poniżej w punkcie 6.

- 3) w § 2 w ust 1 wyraz „uzyskania” zastąpiono wyrazami „osiągnięcia i utrzymania”, aby pozostawać w zgodzie z art. 38b ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121);
- 4) w § 2 w ust 3 wyrazy „załącznik nr 1” zastąpiono wyrazami „załącznik nr 1b”;  
Zmiany numeracji załączników dokonano z uwagi na dodanie załącznika 1 a do § 1 a.

5) w § 2 uchylono ust. 4;

Biorąc pod uwagę, zebrane w procesie wdrażania warunków korzystania z wód regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (DOiPZ) doświadczenia RZGW w Szczecinie w ustalaniu wartości przepływu nienaruszalnego na podstawie rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r., podjęto decyzję o rezygnacji z zapisanego w § 2 ust. 4 tego rozporządzenia wymagania zachowania w korycie ciekłu przepływu nienaruszalnego o wartości nie mniejszej niż najniższy przepływ z wielolecia (*NNQ*), jako warunku uzyskania dobrego stanu lub potencjału ekologicznego wód płynących.

Jednocześnie w § 7 w ust. 3a. wprowadzono ograniczenie w zakresie poborów bezzwrotnych zobowiązując korzystających z wód do pozostawiania w korycie ciekłu przepływu nie mniejszego niż *NNQ*.

6) w § 2 dodano ust. 5;

Jeżeli chodzi o dodanie do rozporządzenia nr 3 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r., § 1 a. oraz ust. 5 w § 2, to uzasadnienie takich zmian przedstawia się następująco.

W rozporządzeniu nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. (§ 2 ust. 1) wprowadzono, dla uzyskania dobrego stanu lub potencjału ekologicznego wód płynących, wymaganie zachowania przepływu nienaruszalnego, dalej jako *Qn*, w korycie ciekłu. Dotychczasowe doświadczenia wskazują jednakże, iż na odcinkach ciekłów będących pod wpływem cofki wód recipienta, z wymagania tego należy zrezygnować. Stan ekosystemów wodnych w takich odcinkach ciekłów nie jest bowiem zależny od przepływu wody - w warunkach naturalnych podlegają one zmiennym, co do wartości i kierunku (w górę i w dół biegu ciekłu), prędkościom wody. Jednocześnie z uwagi na brak zależności pomiędzy stanem wody a przepływem, określanie wartości przepływu w obszarze cofki jest mocno utrudnione. Wobec powyższego w § 2 ww. rozporządzenia dodano ust. 5, w którym zapisano, iż wymaganie zachowania *Qn* nie dotyczy odcinków ciekłów będących w zasięgu cofki wód morza, jeziora, zbiornika wodnego lub dopływu. Jednocześnie po § 1 dodano § 1a, w którym zdefiniowano określenie „zasięg cofki” oraz wskazano załącznik do rozporządzenia zmieniającego, w którym przedstawiono sposób wyznaczania zasięgu cofki (załącznik nr 1a). Dodatkowe ograniczenia wynikające z § 2 zostały zawarte w § 7 w ust. 1a.

7) w § 4 w ust. 1 wyraz „uzyskania” zastąpiono wyrazami „osiągnięcia i utrzymania”, aby pozostawać w zgodzie z art. 38b ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121);

### **Wymagania w zakresie wód podziemnych:**

- 8) w § 5 we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „uzyskania” zastąpiono wyrazami „osiągnięcia i utrzymania”, nadano nowe brzmienie pkt 2 oraz dotychczasową treść § 5 oznaczono jako ust. 1 i dodano ust. 2;

Zmian zapisów dotyczących wymagań w odniesieniu do jednolitych części wód podziemnych dokonano, aby pozostawać w zgodzie z art. 38b ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1121).

Ponadto, biorąc pod uwagę specyfikę warunków hydrogeologicznych w regionie wodnym DOiPZ, w § 5 jako ust. 2 wprowadza się dodatkowe wymaganie w zakresie stanu chemicznego wód podziemnych polegające na niedopuszczaniu do ingresji wód morskich i ascenzji zasolonych wód z głębszego podłoża.

#### **Priorytety:**

- 9) w § 6 w ust. 3 wyrazy „niższa pozycja liczbowa” zastąpiono wyrazami „kolejność wskazana w ust. 1”, gdyż taka sugestia została zawarta w jednym z wystąpień Ministra Środowiska;

#### **Ograniczenia dotyczące wód powierzchniowych w zakresie paragrafu 7:**

- 10) w § 7 po ust. 1 dodano ust. 1a;

Z uwagi na rezygnację z wymagania zachowania  $Q_n$  na odcinkach cieków będących w zasięgu cofki wód jeziora lub dopływu wprowadzony został (jako ust. 1a) zapis, który ogranicza korzystanie z wód na tych odcinkach cieków powodujące redukcję przepływu nienaruszalnego w korycie cieku poniżej jego wypływu z jeziora lub poniżej ujścia jego dopływu. Zapis ten ma na celu zapobieżenie negatywnego wpływu na środowisko na dalszych odcinkach cieku. Oznacza to, że pobór wód z odcinka występowania cofki nie będzie powodował zmniejszenia przepływu poniżej przepływu nienaruszalnego na odcinku położonym poniżej miejsca poboru, czyli nie spowoduje „wyschnięcia” koryta.

- 11) w § 7 w ust. 2 wyraz „NNQ” zastąpiono wyrazami „najniższego przepływu z wielolecia” oraz skreślono wyrazy „i 4”; zmiana wprowadzona z uwagi na uchylene w § 2 rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. - ustępu 4.

- 12) w § 7 po ust. 3 dodano ust. 3a-3d;

Uwzględniając, iż największą ingerencję w przepływy w cieku – zarówno pod względem czasowym, jak i przestrzennym – stanowią pobory bezzwrotne, w projekcie rozporządzenia wprowadzono dodatkowe ograniczenie dotyczące poboru wód powierzchniowych, przy którym całość pobranej wody nie zostaje jednocześnie odprowadzona do tego samego zasobu, z którego nastąpił pobór (ust. 3a). W przypadku takiego korzystania z wód wartość przepływu nienaruszalnego nie może być mniejsza od najniższego przepływu z wielolecia (*NNQ*). Ograniczenie to nie dotyczy poborów do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

W celu umożliwienia zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia z wód powierzchniowych dopuszczono okresowe zmniejszenie przepływu nienaruszalnego w przypadku wystąpienia oznak suszy (jako ust. 3b). O wartości przepływu nienaruszalnego w przekroju ujęcia decyduje także współczynnik uwzględniający głębokość suszy, z którym związane są wskaźniki opadowe. W projekcie rozporządzenia (ust. 3c) wskazano sposób wyznaczania współczynnika uwzględniającego głębokość suszy (załącznik nr 5a). W ust. 3d (zgodnie z uwagami zgłoszonymi w procesie konsultacji) wyjaśniono sytuację, w której mamy do czynienia z wystąpieniem oznak suszy.

13) w § 7 dodano ust. 5 - 10;

Zrezygnowano z określania sposobu realizacji  $Q_n$  dla poborów mniejszych niż 1%  $SNQ$  (ust. 5), co wynika z faktu, że tak małe pobory są w praktyce niemierzalne. Mieszczą się one bowiem poniżej dokładności z jaką podaje się wyniki pomiaru przepływów.

Dla zwiększenia szans na zachowanie ciągłości morfologicznej powyżej miejsca rozdziału przepływu wprowadzono zapisy dotyczące kolejności realizacji przepływu nienaruszalnego w przypadku rozdzielenia przepływu na kilka koryt (ust. 6 – 8). Istnienie przepławki na jednym z dwóch koryt preferuje to koryto do utrzymania morfologicznej ciągłości rzeki. Powinno ono zatem być uznawane za główne. Koryto drugie stanowi w takiej sytuacji swego rodzaju starorzecze, ponieważ nie występuje tam przepływ i jest ono wypełnione wodami ‘cofkowymi’ z koryta głównego. Zapewnianie w tym korycie  $Q_n$  wydaje się niecelowe, ponieważ nie stanowi ono o ciągłości morfologicznej rzeki. Natomiast w przypadku istnienia dwóch przepławek, oba koryta są równorzędne do utrzymania ciągłości morfologicznej.

Ograniczenie w zakresie poborów wody z jezior przepływowych i odpływowych wprowadzono, aby nie dopuszczać do niezachowania przepływu nienaruszalnego w cieku wypływającym z jeziora, charakteryzującym się największą drożnością (ust. 9).

Ograniczenie w zakresie poborów wody z jezior bezodpływowych lub stojących (ust. 10) wprowadzono, aby nie stwarzały one zagrożenia zarówno dla ekosystemów jeziornych jak i sąsiadujących z nimi ekosystemów lądowych od wód zależnych. Ograniczenie to zdefiniowano poprzez określenie minimalnej rzędnej zwierciadła wody jeziora, poniżej której pobór jest zabroniony z uwagi na nadmierne odsłonięcie litoralu. Obserwowane w jeziorach regionu wodnego DOiPZ wahania zwierciadła wody mieszczą się w przedziale 0,1-1,5 m (źródło: „Sformułowanie w warunkach korzystania z wód regionu wodnego ograniczeń w korzystaniu z wód jezior lub zbiorników oraz w użytkowaniu ich zlewni”, MGGP S.A. oraz Instytut Ochrony Środowiska, Kraków-Warszawa 2010). W opracowaniu „Podręcznik dobrych praktyk w gospodarce wodnej na terenach nizinnych – wybrane zagadnienia” (Biprowodmel, Poznań 2010) zakres zmian zwierciadła wody, który nie powoduje zniszczenia lub ograniczenia roślinności przybrzeżnej,

a tym samym nie wpływa negatywnie na faunę, określono jako 0,5-0,7 m. Mając powyższe na uwadze, w projekcie rozporządzenia przyjęto, że pobór wody z jeziora bezodpływowego lub stojącego nie może powodować obniżenia poziomu zwierciadła wody w jeziorze poniżej wyznaczonej geodezyjnie i oznaczonej w sposób trwały rzędnej, wyznaczonej maksymalnie do 0,7 m niżej od najniższego punktu linii, określonej według zasad obowiązujących przy ustalaniu linii brzegu tego jeziora.

### **Ograniczenia dotyczące wód powierzchniowych w zakresie paragrafu 8:**

14) w § 8 w ust. 3 wyrazy „wymagania określonego” zastąpiono wyrazami „warunków, o których mowa”; zmiana ma na celu wyeliminowanie stosowania tego samego słowa ‘wymaganie’ zarówno w przypadku formułowania wymagań odnośnie stanu wód jak i w przypadku formułowania ograniczeń.

15) w § 8 po ust. 3 dodano ust. 3a–3d; zmian dokonano zgodnie z poniższym uzasadnieniem. Mając na uwadze specyfikę regionu wodnego DOiPZ oraz dotychczasowe doświadczenia uszczegółowiono zapisy rozporządzenia w zakresie spełnienia warunków dla wprowadzania ścieków do wód powierzchniowych, zawarte w ust. 1 i 2, dla następujących przypadków:

- wprowadzanie ścieków, pochodzących z instalacji służących do oczyszczania ścieków, wykonanych po dniu wejścia w życie niniejszego przepisu, do wód płynących będących jeziorami (ust. 3a i 3b),
- wprowadzanie ścieków do wód Zalewu Szczecińskiego lub Kamieńskiego (ust. 3c),
- wprowadzanie ścieków do odcinków cieków będących w zasięgu cofki wód morza, jeziora, zbiornika wodnego lub dopływu (ust. 3d).

Jeziora są bardziej wrażliwe na zanieczyszczenia niż rzeki. Znajduje to odbicie w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, które dla ścieków wprowadzanych do jezior i ich dopływów oraz bezpośrednio do sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych bezpośrednio na wodach płynących nakłada dodatkowe ograniczenia, szczególnie na substancje eutrofizujące – fosfor ogólny i azot ogólny. Przekroczenie dopuszczalnych dla jezior ładunków zanieczyszczeń może doprowadzić do ich degradacji i pogorszenia jakości wody. Pogorszenie jakości wody będzie obserwowane na odpływie z jeziora, dlatego ocenę spełnienia ograniczeń § 8 ust. 1 i 2 w przypadku wód płynących, będących jeziorami przepływowymi lub odpływowymi powinno się odnosić

do przekroju początkowego cieku, stanowiącego odpływ z jeziora. W przypadku wód płynących, będących jeziorami bezodpływowymi ocena ta winna być odnoszona do przekroju ujściowego cieku, stanowiącego pod względem *SSQ* największy dopływ jeziora.

W regionie wodnym DOiPZ specyficznym recypientem zanieczyszczeń są wody Zalewu Szczecińskiego i Kamieńskiego. Oba Zalewy, których pojemność wynosi około 2,5 km<sup>3</sup>, przeprowadzają do morza w ciągu roku cały dopływ ze zlewni Odry oraz szeregu mniejszych dopływów bezpośrednich. Jednocześnie w cieśninach, łączących Zalewy z morzem, występują z dużą zmiennością przepływy dwukierunkowe Odry. Uwzględniając powyższe oraz fakt, iż

średni roczny przepływ przez Zalewy równy jest w przybliżeniu średniemu rocznemu przepływowi Odry, w rozporządzeniu przyjęto, że ocena spełnienia ograniczeń § 8 ust. 1 i 2 dla wprowadzania ścieków do Zalewu Szczecińskiego i Kamieńskiego winna być odnoszona do przepływu Odry w przekroju wodowskazowym Gozdowice, uznawanym za ostatni przekrój na Odrze, w którym obowiązuje zależność przepływu od stanu wody.

Ujściowe odcinki cieków często są pod wpływem cofki, co utrudnia określenie wielkości przepływu (brak zależności przepływu od stanu wody). Dotyczy to szczególnie cieków wpadających do morza lub Zalewów: Szczecińskiego i Kamieńskiego oraz jezior przy morskich, ale w wielu wypadkach odnosi się to także do cieków uchodzących do jezior lub sztucznych zbiorników zlokalizowanych na wodach płynących. W takich przypadkach ocenę spełnienia ograniczeń § 8 ust. 1 i 2 powinno się odnosić do przekroju określającego zasięg cofki, wyznaczony zgodnie z załącznikiem nr 1a.

- 16) w § 8 w ust. 4 wyrazy „w ust. 3” zastąpiono wyrazami „w ust. 3-3b i 3d” oraz skreślono wyrazy „przepływu średniego z wielolecia, zwanego dalej”; zmian dokonano aby pozostać w zgodzie z dodaniem ust. 3a, 3b i 3d.
- 17) w § 8 w ust. 5 wyraz „płynących” zastąpiono wyrazem „powierzchniowych”, wyrazy „wymagania określonego” zastąpiono wyrazami „warunków, o których mowa”; dokonane korekty mają na celu ujednoczenie stosowanych w całym dokumencie jednoznacznych, opartych na wiedzy merytorycznej określeń.
- 18) w § 8 w ust. 6 wyrazy „wymagania określonego” zastąpiono wyrazami „warunków, o których mowa”; uzasadnienie zmiany jak w punkcie 14).
- 19) w § 8 w ust. 7 wyraz „Ograniczenia” zastąpiono wyrazem „Warunki”; korekta zapisu, której uzasadnienie jest tożsame z uzasadnieniem w punkcie 17).
- 20) w § 8 dodano ust. 8-11; zmian dokonano zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

W myśl dotychczasowych przepisów rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r., ocena spełnienia warunków dla wprowadzania ścieków do wód powierzchniowych, wskazanych w § 8 w ust. 1 i 2 możliwa była dla wód, dla których wykonane zostały pomiary jakości, tj. w głównej mierze dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) objętych badaniami w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Przeprowadzenie takiej oceny dla niemonitorowanych JCWP oraz pozostałych wód powierzchniowych nie będących JCWP - zgodnie z ust. 8 wprowadzanym rozporządzeniem zmieniającym - będzie możliwe wyłącznie na podstawie badań jakości wód odbiornika, wykonanych przez zakład planujący korzystanie z wód, polegające na wprowadzaniu ścieków

do wód powierzchniowych. Zgodnie z tym ustępem, przed wykonaniem instalacji należy przeprowadzić badania wód odbiornika, w zakresie podstawowych wskaźników charakteryzujących planowane do wprowadzania ścieki, celem ustalenia chłonności odbiornika. Badania takie należy przeprowadzić w miejscu planowanego zrzutu. Liczba badań powinna wynosić co najmniej 4 i powinny one zostać wykonane przynajmniej w ciągu trzech miesięcy. W celu określenia stanu wód odbiornika, w zakresie badanych wskaźników, należy przyjąć

odpowiednie wartości graniczne dla stanu dobrego, zgodnie z typem jednolitej części wód powierzchniowych. W przypadku, gdy odbiornik nie stanowi jednolitej części wód, wartości graniczne dla stanu dobrego należy przyjąć zgodnie z typem jednolitej części wód hydrograficznie związanej z tym odbiornikiem.

Dodatkowo, z uwagi na brak badań monitoringowych dla wód będących odbiornikiem ścieków, zakład realizujący korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków do wód powierzchniowych, przez okres pierwszych 3 lat funkcjonowania instalacji powinien badać wpływ zrzutu na stan wód odbiornika. Badania należy wykonywać raz na kwartał powyżej i poniżej miejsca zrzutu. Badane powinny być te same parametry, które służyły do określenia chłonności odbiornika (ust. 9). Natomiast dodany ust. 10 określa działania, do których przeprowadzenia zobowiązany jest zakład realizujący korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu ścieków do wód powierzchniowych, w przypadku wystąpienia przekroczenia wartości granicznych wskaźników. Działania te polegać winny na wdrożeniu programów naprawczych i kontynuowaniu badań do czasu ustąpienia przekroczeń lub dowiedzeniu, że przy oczyszczaniu ścieków stosowane są najlepsze dostępne techniki w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska.

### **Ograniczenia dotyczące wód powierzchniowych w zakresie paragrafu 13:**

21) w § 13 dodano ust. 3a i 3b;

Wprowadzono ust. 3a i 3b, dopuszczające stosowanie na ciekach lub odcinkach cieków istotnych pod względem zachowania ciągłości morfologicznej dla obszaru dorzecza Odry lub regionu wodnego DOiPZ przepławek o zmiennych parametrach przepływu, spełniających wymagania dla gatunków reprezentatywnych w okresie od września do stycznia, a w pozostałym okresie dla certy lub węgorza.

Duże przepławki, spełniające wymagania dla łososia i troci, wymagają dużej ilości wody. Jednocześnie, w założeniach, spełniają one warunki migracji nie tylko dla reprezentatywnych, ale także dla pozostałych ryb. Główny ciąg migracyjny anadromicznych łososiowatych przypada na okres jesienno-zimowy. Ryby te wstępują do rzek także latem – lipiec, sierpień – nie są to jednak duże ilości. Mając powyższe na uwadze można zatem, stosując odpowiednie rozwiązania techniczne, okresowo kierować na takie przepławki mniejsze ilości wody, stwarzając tym samym możliwości wykorzystania jej do innych celów.

Rozwiązania techniczne umożliwiające regulację objętości przepływającej przez przepławkę wody są możliwe dla przepławek szczelinowych, komorowych i bystrzy kaskadowych (przepławek ryglowych). Możliwość taka w przypadku przepławek szczelinowych musi być uwzględniona

na etapie projektowania, dla pozostałych takie możliwości istnieją nawet po wybudowaniu przepławki (można zmniejszać przepływy przez „dokładanie” elementów ograniczających

światła przesmyków. Ilość wody przepływająca przez rampy kamienne, bystrza (bystrutki) i obejścia musi zapewniać minimalną głębokość w przepławce.

W wyniku zgłaszanych w trakcie konsultacji społecznych uwag i wniosków, a także wobec opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przyjęto rekomendację z prognozy oddziaływania na środowisko polegającą na dopuszczeniu możliwości stosowania przepławek o zmiennych parametrach na ciekach istotnych dla zachowania ciągłości morfologicznej dla dorzecza Odry pod warunkiem przeprowadzenia badań oceniających skład gatunkowy ichtiofauny lokalnej i migrującej oraz okres odbywania migracji w rejonie planowanej instalacji przepławki o zmiennych parametrach w celu możliwie najbardziej precyzyjnego zaplanowania okresów wyższych i niższych przepływów wody przez przepławkę.

#### **Ograniczenia dotyczące wód powierzchniowych w zakresie paragrafu 14:**

22) w § 14 w ust. 3 wyrazy „śrubowej (ślimakowej)” zastąpiono wyrazami „o prędkości obrotowej do 70 obrotów na minutę”;

W celu rozszerzenia listy o inne typy turbin niż ślimakowe, stanowiące alternatywę dla elektrowni bez zabezpieczeń ich wlotów, zaproponowano w ust. 3 zastosowanie turbin o prędkości obrotowej do 150 obrotów na minutę (turbiny wolnoobrotowe).

Wykorzystując badania R. Bartela, K. Bieniarza i P. Eper opublikowane w rocznikach naukowych PZW w latach 1992-1998 wykonano krzywą regresji wykorzystując zamieszczone wyniki poniesionych strat na turbinach Francisa. Efektem analizy była krzywa regresji, z której dla wielkości strat 30% odczytano ilość obrotów wynoszącą 150 obrotów na minutę.

W wyniku zgłaszanych w trakcie konsultacji społecznych uwag i wniosków, a także wobec opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przyjęto rekomendacje z prognozy oddziaływania na środowisko polegającą na zmianie proponowanej w projekcie rozporządzenia zmieniającego prędkości obrotowej ze 150 do 70 obrotów na minutę.

#### **Ograniczenia dotyczące wprowadzania wód opadowych lub roztopowych do wód lub do ziemi**

23) po § 9 dodano § 9a;

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, w § 21 ust. 1, wskazuje, iż wody opadowe lub roztopowe, ujęte w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne pochodzące z zanieczyszczonej powierzchni szczelnej, w tym z dróg zaliczanych do kategorii dróg krajowych, wojewódzkich lub powiatowych klasy G, mogą być wprowadzane do wód lub do ziemi, o ile nie zawierają substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych. Ocena spełnienia powyższych warunków, przeprowadzana jest jedynie na podstawie dokonywanych przez zakład, co najmniej 2



razy

do roku, przeglądów eksploatacyjnych. Jedynie w stosunku do wód opadowych lub roztopowych wprowadzanych do wód lub do ziemi z urządzeń oczyszczających o przepustowości nominalnej większej niż 300 l/s, przeprowadza się badania w zakresie nominalnych wskaźników zanieczyszczeń, co najmniej 2 razy w roku w okresie wiosny i jesieni. Z analizowanych danych wynika, że w regionie wodnym DOiPZ, znajduje się znikoma ilość urządzeń oczyszczających wody opadowe o tak dużej przepustowości nominalnej. Z uwagi na istotny ładunek substancji ropopochodnych pochodzący ze zrzutów wód opadowych lub roztopowych odprowadzanych z dróg i powierzchni uszczelnionych oraz na zidentyfikowane istotne przekroczenia benzo(a)pirenu oraz innych wskaźników WWA w wodach powierzchniowych i znaczny udział obszarów o bardzo wysokim stopniu podatności wód podziemnych na zanieczyszczenia, wskazane stało się wprowadzenie ograniczenia dotyczącego konieczności wykonywania badań w zakresie nominalnych wskaźników zanieczyszczeń odprowadzanych w wodach opadowych, już dla urządzeń oczyszczających o przepustowości nominalnej nie większej niż 100 l/s, dlatego w § 9a

w ust. 1 wprowadza się stosowne ograniczenie.

Dodatkowo biorąc pod uwagę słaby stan JCWPd nr 1 oraz obciążenie tej części wód zrzutami do ziemi – w szczególności w obszarach o bardzo wysokiej lub wysokiej wrażliwości wód podziemnych na zanieczyszczenia, koniecznym stało się wprowadzenie na wyspie Uznam ograniczenia w zakresie wprowadzania wód opadowych lub roztopowych, stanowiących ścieki (§ 9a. ust. 2).

### **Ograniczenia dotyczące wprowadzania ścieków do ziemi (§ 16a)**

24) po § 16 dodano § 16a;

Jeżeli chodzi o dodanie § 16a do rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r. to uzasadnienie takich zmian przedstawia się następująco.

Warunki wprowadzania ścieków do ziemi szczegółowo zostały uregulowane w § 13 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. poz. 1800).

Zgodnie z tym paragrafem, wprowadzanie ścieków do ziemi nie może stanowić zagrożenia dla jakości wód podziemnych, w szczególności nie może powodować zanieczyszczenia tych wód substancjami szczególnie szkodliwymi dla środowiska wodnego.

Zgodnie z § 13 ust. 1, pkt 4 ścieki bytowe, komunalne, przemysłowe biologicznie rozkładalne oraz wody z odwodnienia zakładów górniczych mogą być zrzucane tylko w miejscach gdzie najwyższy użytkowy poziom wodonośny wód podziemnych oddzielony jest warstwą gruntu o miąższości

co najmniej 3 metrów. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na zapisy zawarte w § 13 ust. 2 omawianego rozporządzenia, zgodnie z którymi wprowadzanie ścieków bytowych i komunalnych z oczyszczalni o RLM powyżej 10 000 dopuszcza się jedynie w sytuacjach szczególnych uwarunkowań lokalizacyjnych oraz braku możliwości zastosowania innego rozwiązania technicznego (np. braku w pobliżu innego odbiornika, do którego mogłyby być wprowadzane przedmiotowe ścieki). W przypadku ścieków bytowych pochodzących z własnego gospodarstwa domowego lub rolnego wprowadzanych do ziemi lub urządzenia wodnego, zgodnie § 13 ust. 5-8 ich ilość nie może przekraczać 5 m<sup>3</sup>/d, muszą być odpowiednio oczyszczone, a miejsce zrzutu oddzielone jest warstwą gruntu o miąższości co najmniej 1,5 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych.

Ze względu na istotny udział (23,4% w skali całego regionu wodnego DOiPZ) obszarów o niekorzystnych warunkach hydrogeologicznych, niezapewniających ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem, w których pierwszy poziom wód podziemnych ma bardzo wysoki stopień podatności na zanieczyszczenia (potencjalny czas migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do pierwszego poziomu wodonośnego jest krótszy niż 5 lat) wprowadza się ograniczenie w zakresie wprowadzania do ziemi ścieków pochodzących z instalacji do oczyszczania ścieków w tych miejscach, wykonanych po dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Powstawanie zabudowy jedno i wielorodzinnej na terenach nie objętych kanalizacją, może doprowadzić

do koncentracji indywidualnych i zbiorczych instalacji oczyszczania ścieków wprowadzających ścieki bytowe do ziemi za pomocą drenaży rozsączających lub studni chłonnych na niewielkim obszarze. Takie rozwiązanie gospodarki ściekowej może stanowić istotne źródło zanieczyszczenia wód podziemnych. W celu ochrony wód podziemnych wprowadza się zatem (w § 16a w ust. 1 pkt 1) ograniczenie w zakresie wprowadzania ścieków bytowych do ziemi pochodzących z instalacji do oczyszczania ścieków, wykonanych po dniu wejścia w życie niniejszego

rozporządzenia,

w miejscach o niekorzystnych warunkach hydrogeologicznych, niezapewniających ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem, w których pierwszy poziom wód podziemnych ma bardzo wysoki stopień podatności na zanieczyszczenia (potencjalny czas migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do pierwszego poziomu wodonośnego jest krótszy niż 5 lat).

Natomiast, w celu uniknięcia koncentracji zrzutów ścieków bytowych wprowadza się (w § 16a w ust. 1 pkt 2) ograniczenie odległości do 1000 m, w przypadku miejsc wprowadzania ścieków bytowych z nowych instalacji do oczyszczania ścieków, gdy potencjalny czas migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do pierwszego poziomu wodonośnego wynosi od 5 do 10 lat.

Na obszarze regionu obserwuje się zmianę przeznaczenia terenów rolnych na funkcje mieszkaniowe, co wiąże się z intensywną zabudową jedno i wielorodzinną tych terenów. Do analiz przyjęto, że potencjalna działka ma szerokość 50 m i na odcinku 1000 m może powstać 20 takich działek. Każdy z użytkowników może potencjalnie posiadać instalację do oczyszczania

ścieków

i wprowadzać do ziemi 5 m<sup>3</sup>/d ścieków. Założono, że przy wprowadzaniu 5 m<sup>3</sup>/d ścieków niesiony ładunek zanieczyszczeń wyniesie w zakresie: BZT5: 200g/d (5 m<sup>3</sup>/d \*40g/m<sup>3</sup>); Nog: 150g/d (5m<sup>3</sup>/d \* 30 g/m<sup>3</sup>); Pog: 25g/d (5 m<sup>3</sup>/d \*5g/m<sup>3</sup>). Uwzględniając 20 użytkowników na odcinku 1000 m, ładunek zanieczyszczeń wyniesie odpowiednio: BZT5: 4000g/d, Nog: 3000g/d, Pog: 500g/d, co w skali roku daje ładunek: BZT5: 1460 kg/a, Nog: 1095 kg/a, Pog: 182,5 kg/a.

W sytuacji ciągłego wprowadzania ścieków do ziemi, w przypadku występowania niekorzystnych warunków hydrogeologicznych, niezapewniających ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem ładunek ten jest istotnym dopływem zanieczyszczeń, wymagającym ograniczenia.

Wobec powyższego niezbędne jest określenie, w miejscu wprowadzania ścieków bytowych do ziemi, czasu migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu do pierwszego poziomu wodonośnego. Na czas migracji zanieczyszczeń do wód podziemnych ma wpływ szereg czynników, między innymi, głębokość zalegania pierwszego poziomu wodonośnego, wilgotność objętościowa utworów strefy aeracji oraz intensywność zasilania (wskaźnik infiltracji efektywnej). W celu ujednoczenia wyznaczania czasu migracji zanieczyszczeń, o którym mowa w § 16a w ust. 3 , w załączniku 5 do rozporządzenia zmieniającego podano sposób jego wyznaczania.

### **Ograniczenia dotyczące wód podziemnych (§ 17- 21 oraz 21a, 21b i 21c)**

- 25) zmieniono brzmienie § 17 i 18;
- 26) w § 20 zmieniono brzmienie pkt 1, 2 i 3;
- 27) po § 21 dodano § 21a – 21c;

Rozszerzenie ograniczenia poboru wód podziemnych z ujęć zlokalizowanych w jednostkach bilansowych: S-IA (Wyspa Uznam), Wyspy Wolin, S-IC (Wyspa Karsibór) dodatkowo o jednostki bilansowe: AI i AII rejonu wodnogospodarczego S-IIA Międzyodrze część A, A2 Zlewnia jeziora Bukowo oraz B2 Przymorze od Wieprzy do Słupi, wynika z konieczności osiągnięcia, utrzymania i nie pogarszania dobrego stanu przez części wód podziemnych, czyli celu środowiskowego wskazanego w *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry* (§ 17 ust. 1).

Wielkość zasobów dyspozycyjnych, wskazana w załączniku nr 9 do rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r., uwzględniała przepis art. 115 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne mówiący, że przy sporządzaniu warunków korzystania z wód regionu uwzględnia się ustalenia zawarte

w dokumentacjach hydrogeologicznych dotyczących w szczególności ustalenia zasobów wód podziemnych na podstawie opracowanych i zatwierdzonych dokumentacji hydrogeologicznych zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych. W roku 2016, czyli po wejściu w życie rozporządzenia zatwierdzone zostały:

- Dodatek nr 1 do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby dyspozycyjne wód podziemnych obszaru bilansowego Międzyodrza, Zalewu Szczecińskiego, wyspy Uznam i zachodniej części wyspy Wolin, zawierający ustalenie nowych dla jednostki bilansowej Wyspa Uznam S-IA, wielkości zasobów dyspozycyjnych wynoszących 7140 m<sup>3</sup>/d, wg stanu na grudzień 2014 roku. Dodatek ten został zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska z dnia 7 marca 2016 roku, znak: DGK-II.4731.115.2015.AW.

- Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby dyspozycyjne wód podziemnych obszaru bilansowego Międzyodrza – rejon wodnogospodarczy S-II Międzyodrze część A, która ustala dla obszaru bilansowego Międzyodrza – rejon wodnogospodarczy S-II Międzyodrze część A zasoby dyspozycyjne w ilości 20145 m<sup>3</sup>/d, wg stanu na październik 2015. Obszar bilansowy został podzielony na dwie jednostki bilansowe AI (obejmujący obszar Międzyodrza pomiędzy Odry zachodnią i Wschodnią) i AII (obejmujący obszar trasów położonych na wschód od Odry Wschodniej), dla których ustalono zasoby dyspozycyjne w ilości AI: 5798 m<sup>3</sup>/d oraz AII: 14347 m<sup>3</sup>/d. Dokumentacja została zatwierdzona decyzją Ministra Środowiska z dnia 28.09.2016, znak: DGK-II.4731.3.2016.AW.

Dodatkowo w rozporządzeniu uwzględnia się ustalenia zawarte w „Dokumentacji hydrogeologicznej zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych zlewni Wieprzy i Przymorza” zawierającej ustalenie zasobów dla jednostek bilansowych: A2 (Zlewnia jez. Bukowo) w ilości 3970 m<sup>3</sup>/d oraz B2 (Przymorze od Wieprzy do Słupi) w ilości 12013 m<sup>3</sup>/d, wg stanu na marzec 1996 r. czyli jednostki bilansowe dla których rozszerzone zostało ograniczenie w zakresie poboru wód podziemnych.

Ponadto w §17, dodano ust. 3 o brzmieniu: „Niedopuszczalne jest wykonywanie urządzeń wodnych stanowiących nowe ujęcia do poboru wód podziemnych na obszarze jednostki bilansowej VII Międzywodzie, o której mowa w §17 ust. 1 pkt 1”. Zgodnie z „Dokumentacją hydrogeologiczną zasobów dyspozycyjnych Wyspy Wolin”, wykonaną przez Arcadis Ekokonrem Sp. z o. o. Wrocław z 2000 r. dla tej jednostki nie ustalono wielkości zasobów dyspozycyjnych

ze względu na zasolenie wód podziemnych, a tym samym brak możliwości ich wykorzystania. Wobec powyższego wprowadzono ww. ograniczenie. Jednocześnie, zmieniono treść załącznika nr 7 do rozporządzenia zmieniającego, w którym wielkość zasobów dyspozycyjnych jednostki bilansowej VII Międzywodzie, opisaną w tabeli liczbą „0” zastąpiono słowem „brak”.

W celu ochrony ilościowej zasobów wód podziemnych zmieniono zapisy § 18 dotyczącego ustandaryzowania sposobu obliczania wielkości średniego dobowego poboru wody z ujęcia wód podziemnych, jako wielkości wynikającej z maksymalnego rocznego poboru. Ustalenie tej wielkości wymaga przeprowadzenie bilansu zapotrzebowania uwzględniającego wielkości poborów rzeczywistych jak i analizy potrzeb w przypadku nowych poborów.

Z uwagi na określone w „Dodatku nr 1 do dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby dyspozycyjne wód podziemnych obszaru bilansowego Międzyodrza, Zalewu Szczecińskiego, wyspy Uznam i zachodniej części wyspy Wolin” dla obszaru Wyspy Uznam zasoby dyspozycyjne w ilości 7 140 m<sup>3</sup>/d z podziałem na obszary bilansowe:

- Rejonu A (ujęcie „Granica”) w ilości 3 600 m<sup>3</sup>/d tj. 150m<sup>3</sup>/h;
- Rejonu B (ujęcie Wydrzany) w ilości 2 930 m<sup>3</sup>/d, tj. 122,1 m<sup>3</sup>/h, w tym dla ujęcia na terenie oczyszczalni ścieków w ilości 100 m<sup>3</sup>/d;
- Rejonu C w ilości 480 m<sup>3</sup>/d, tj. 20 m<sup>3</sup>/h;
- Rejonu nadmorskiego w ilości 130 m<sup>3</sup>/d, w tym: dla ujęcia T34 przy ul. Małachowskiego w ilości 30 m<sup>3</sup>/d i dla ujęcia bariery nadmorskiej V przy ul. Uzdrowskiej w ilości 100 m<sup>3</sup>/d, wprowadzono złagodzenie zapisów ograniczeń w § 20 pkt 1 i 3 dopuszczające wykonywanie nowych ujęć wód podziemnych oraz pobór wód podziemnych do nawodnień gruntów i upraw w przypadku występowania rezerw dostępnych zasobów wód podziemnych na obszarze Wyspy Uznam. Zawarte w przepisach § 20 pkt 1 i 3, § 21a ust. 1 pkt 1 oraz w § 21c określenie „rezerwy zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych” oznacza dodatnią różnicę pomiędzy zasobami dyspozycyjnymi wód podziemnych na danym obszarze wyrażonymi w m<sup>3</sup>/d, a łącznym poborem wody podziemnej na tym obszarze, obliczonym jako suma poborów według udzielonych pozwoleń wodnoprawnych, wyrażoną w m<sup>3</sup>/da łącznym poborem wody podziemnej w obszarze bilansowym, obliczonym jako suma poborów udzielonych według pozwoleń wodnoprawnych, wyrażoną w m<sup>3</sup>/d.

W § 20 pkt 2 zmieniono zapis wyjątku dopuszczającego wykonywanie odwodnień tymczasowych powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych przez okres robót ziemnych

i fundamentowych lub wykonywania budowli ziemnej, a nie powodujących długoterminowych negatywnych skutków dla ilości i jakości zasobów wód podziemnych poprzez uwzględnienie definicji branżowych, stosowanych w budownictwie, gdzie odwodnienia tymczasowe to tymczasowe obniżenie zwierciadła wody gruntowej, zwykle na okres robót ziemnych i fundamentowych lub wykonywania budowli ziemnej.

Natomiast w dodanym § 21a wprowadzono dodatkowe ograniczenia w wykonywaniu nowych ujęć wód podziemnych w jednostkach bilansowych o wysokim rozdysponowaniu zasobów wód podziemnych i zagrożonych zmianą jakości wód, w tym ich zasoleniem. Na obszarze jednostek bilansowych Wyspy Wolin, AI i AII rejonu wodnogospodarczego S-IIA Międzyodrze część A, A2 Zlewnia jeziora Bukowo oraz B2 Przymorze od Wieprzy do Słupi wprowadzono w § 21a ust. 1 ograniczenie w postaci zakazu wykonywania nowych urządzeń wodnych stanowiących nowe ujęcia wód podziemnych w przypadku braku rezerw zasobów dyspozycyjnych. Ograniczenie to ma na celu ochronę zasobów wodnych oraz spełnienie celów środowiskowych.

Ponadto z uwagi na zagrożenie koncentracją poboru wód podziemnych i nakładanie się oddziaływań ujęć wód, co może doprowadzić do uruchomienia procesu ascenzji zasolonych wód wgłębnych do piętra czwartorzędowego wprowadzono w § 21a ust. 1 pkt 2 i 3 ograniczenia dla wykonywania nowych ujęć wód podziemnych z uwzględnieniem dopuszczalnych odległości i wydajności nowych ujęć od ujęć istniejących. Wykluczono z tego ograniczenia w § 21a ust. 2 projektowane ujęcia w miejscowościach Kołczewo i Kodrąbek, zlokalizowane w jednolitej części wód podziemnych nr 5 (JCWPd), przeznaczone do zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia gmin: Świnoujście, Międzyzdroje, Wolin i Dziwnów. Zaopatrzenie w wodę JCWPd nr 1

obejmującej Świnoujście wskazano w aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, jak i w aktualizacji Programu wodno – środowiskowego kraju jako działanie dla JCWPd nr 1 tj.: budowa rozproszonych ujęć wód podziemnych (wraz z systemem zaopatrzenia w wodę)/przerzut wód z JCWPd nr 5. Działanie to pozwoli na zmniejszenie deficytu wody

na wyspie Uznam i jest niezbędne dla poprawy stanu JCWPd nr 1.

W dodanym § 21b wprowadzono ograniczenia poboru wody w zależności od stopnia zasolenia wód podziemnych określanego przez zawartość chlorków wyrażoną w  $\text{mg Cl/dm}^3$ , które mają na celu zapobieżenie zanieczyszczeniu wód podziemnych użytkowych poziomów wodonośnych w wyniku ascenzji wód słonych z poziomów głębszych. Dla obszaru regionu wodnego DOiPZ. wprowadzono ograniczenia w wykonywaniu urządzeń wodnych do ujmowania wód podziemnych stanowiących nowe studnie oraz w korzystaniu z wód podziemnych zależne od stężenia jonu chlorkowego w wodach podziemnych z uwzględnieniem norm granicznych jonu chlorkowego zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych. I tak, wprowadzono zakaz wykonywania urządzeń wodnych - studni w przypadku stwierdzenia przekroczenia  $188 \text{ mg Cl/dm}^3$ , czyli 75% wartości granicznej stężenia jonu chlorkowego dla wód podziemnych III klasy jakości. Dodatkowo wprowadzono zakaz poboru wód podziemnych w przypadku stwierdzenia przekroczenia wartości granicznej stężenia jonu chlorkowego dla wód podziemnych III klasy jakości (czyli  $250 \text{ mg/dm}^3$ ) z pewnymi odstępstwami tj. zapisem §21. ust. 2 dopuszczono pobory takich wód podziemnych z istniejących ujęć, wyłącznie na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia przez okres do 3 lat. Zezwolenie to ma na celu umożliwienie doprowadzenia wody dobrej jakości z innych ujęć lub ograniczenie poboru wody zgodnie ze wskazaniami podanymi w §21 b. ust. 4 i ust. 5, gdzie warunkowo dopuszczono pobór wód podziemnych ze studni, w których stwierdzono zasolenie w zakresie od  $150 \text{ mg/dm}^3$  do  $250 \text{ mg/dm}^3$ .

Przyjęta w §21b. ust. 5 wartość  $150 \text{ mg Cl/dm}^3$  odpowiada wartości granicznej jonu chlorkowego dla II klasy jakości wód podziemnych zgodnie z ww. rozporządzeniem. Wartość ta przekracza dwukrotnie wartość graniczną I klasy jakości wód ( $60 \text{ mg Cl/dm}^3$ ), która obejmuje zakres zmienności naturalnego tła hydrogeochemicznego dla tego wskaźnika jakości wód podziemnych. W przypadku braku antropogenicznego ogniska zanieczyszczenia, zawartość chlorków w przedziale  $60\div 150 \text{ mg Cl/dm}^3$  w użytkowych poziomach wodonośnych piętra czwartorzędowego może świadczyć o wpływie ascenzji zasolonych wód z głębszego podłoża. Natomiast przekroczenie wartości  $150 \text{ mg Cl/dm}^3$  wskazuje na potrzebę prowadzenia obserwacji z częstotliwością umożliwiającą wczesne wykrycie zagrożenia dla stanu chemicznego wód podziemnych.

Dodano §21c zawierający ograniczenie dotyczące wykonywania urządzeń wodnych stanowiących nowe ujęcia wód podziemnych w przypadku braku rezerw zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych na obszarze wskazanym w załączniku nr 13 do rozporządzenia.

Obszar ten

to ujściowy fragment zlewni Tywy (podrejon A1-a), który znajduje się w jednostce bilansowej AII rejonu wodnogospodarczego S-IIA Międzyodrze część A. Z uwagi na warunki hydrogeologiczne (poziomy wód podziemnych są w znacznym stopniu izolowane hydraulicznie od systemu wodonośnego zlewni Tywy) oraz znaczący udział wód powierzchniowych Odry w zasobach ujmowanych wód podziemnych podrejonu A1-a, zgodnie z opracowaniem „Bilans dynamiczny dla potrzeb sformułowania ograniczeń ilościowych i jakościowych w warunkach korzystania z wód zlewni rzeki Tywy” (Godyń i in., 2011 r.), obszar ten funkcjonuje jako odrębna jednostka hydrostrukturalna i został uwzględniony przy analizowaniu systemu wodonośnego doliny Odry – regionu bilansowego Międzyodrze – Zalew Szczeciński – Wyspy Wolin i Uznam. Biorąc pod uwagę ustalone zasoby dyspozycyjne jednostki AII rejonu wodnogospodarczego S-IIA Międzyodrze część A w ilości 14347 m<sup>3</sup>/d, występuje deficyt zasobów wodnych wynikający z wydanych pozwoleń wodnoprawnych, który wynosi 19,07%. Na problem ten w szczególności wpływa sytuacja w podrejonie wodno-gospodarczym A1-a Zlewnia Tywy od Żórawek do ujścia w Gryfinie, w którym rzeczywisty pobór wód podziemnych nie przekracza 64% udokumentowanych zasobów, natomiast stopień rozdysponowania zasobów wodnych wynikający z pozwoleń wodno-prawnych przewyższa o ponad 30% zasoby możliwe do wykorzystania. Wykonywanie nowych urządzeń wodnych stanowiących nowe ujęcia wód podziemnych (a także idące w ślad za nimi nowe pobory) uzależnione jest więc od wykazania rezerw zasobów. Przez rezerwy zasobów wód rozumie się dodatnią różnicę pomiędzy zasobami dyspozycyjnymi wód podziemnych wyrażonymi w m<sup>3</sup>/d, a łącznym poborem wody podziemnej, obliczonym jako suma poborów udzielonych według pozwoleń wodnoprawnych, wyrażoną w m<sup>3</sup>/d. Zatem planowane wykorzystanie zasobów wód podziemnych poprzez wykonanie nowych ujęć możliwe będzie po dokonaniu przez właściwe organy przeglądu pozwoleń wodnoprawnych na obszarze, wskazanym w załączniku nr 13 do rozporządzenia i wykazaniu występowania rezerw zasobów wód podziemnych.

#### **Zmiany w treści załączników nr 4 oraz nr 8 do Rozporządzenia.**

W załączniku nr 4 do rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r., wprowadzono także zmiany w zakresie zabezpieczenia ciągłości morfologicznej rzek. Polegały one na skróceniu odcinków cieków istotnych pod względem zachowania ciągłości morfologicznej dla obszaru regionu wodnego DOiPZ. Z przedmiotowego załącznika usunięto odcinki źródłowe, które ze względu m.in. na uwarunkowania hydrologiczne nie są istotne pod względem zachowania ciągłości morfologicznej dla regionu wodnego i nie stanowią miejsc tarlisk i dorastania form młodocianych gatunków ichtiofauny wrażliwych na przerwanie tej ciągłości.

W wyniku zgłaszanych w trakcie konsultacji społecznych uwag i wniosków, a także wobec opinii Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska przyjęto rekomendacje z prognozy oddziaływania na środowisko polegające na następującej zmianie: w pozycji 35 tabeli, w kolumnie „określenie odcinka cieków” wyrazy: „od ujścia do Świerznicy” zastąpiono wyrazami „od ujścia do

Grudzianki”. W tej samej pozycji, w kolumnie „kilometraż wg MPHP” wyrazy: „0+000 – 19+960” zastąpiono wyrazami: „0+000 – 31+980”.

Konsekwentnie zmieniono także załącznik nr 8, zawierający wykaz reprezentatywnych gatunków ryb.

Dodatkowo wprowadzono niewielkie zmiany redakcyjne i korekcyjne zwiększające czytelność i przejrzystość rozporządzenia nr 3/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 3 czerwca 2014 r.

Stosownie do art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 i 1566), Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie po uzgodnieniu z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Głównym Inspektorem Sanitarnym w Szczecinie przeprowadził procedurę strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do niniejszego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ww. ustawy do przyjętego dokumentu załączone zostanie pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- 2) opinie właściwych organów;
- 3) zgłoszone uwagi i wnioski;
- 4) wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
- 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Zgodnie z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, projekt niniejszego rozporządzenia został uzgodniony z Prezesem Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.) projekt niniejszego rozporządzenia został uzgodniony z Wojewodą Lubuskim, Wojewodą Pomorskim oraz Wojewodą Zachodniopomorskim.